|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
| ת"פ 6433-05-14 מדינת ישראל נ' דיכ(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט ג'ורג' קרא, סגן נשיאה** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **איסר דיכ (עציר) - הובא** |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד ניר אלפסה** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [402](http://www.nevo.co.il/law/70301/402), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b.), [403](http://www.nevo.co.il/law/70301/403), [407(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b.), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b.), [413ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413d.a.), [413ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/413f)

|  |
| --- |
| **גזר – דין** |

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב האישום המתוקן בשנית בעבירות הבאות:

באישום הראשון - התפרצות לרכב בכוונה לבצע גניבה (עבירה לפי [סעיף 413ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/413f) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977; להלן – "החוק"); גניבה מרכב (עבירה לפי [סעיף 413ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413d.a.) לחוק)

באישום השני, השלישי והחמישי - התפרצות לבנין שאינו מקום מגורים או תפילה, תוך כדי ביצוע עבירות גניבה (עבירה לפי [סעיף 407(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b.) לחוק);

באישום הרביעי - ניסיון שוד בנסיבות מחמירות (שימוש באלימות ובחפץ שיש בו לסכן ולפגוע) (עבירה לפי [סעיף 403](http://www.nevo.co.il/law/70301/403) בנסיבות [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b.) לחוק).

1. על פי כתב האישום המתוקן הנאשם – יחד עם אחר, ששימש כתצפיתן – התפרץ לרכב חונה בשעת לילה מאוחרת בכך ששבר את חלון הרכב ונטל 183.5 ש"ח (אישום ראשון). כמו כן הורשע בשלושה מקרים של התפרצות תוך כדי גניבה, בהם התפרץ בשעת לילה מאוחרת לדוכני פיס בכך ששבר את חלון הדוכן וגנב ממנו – כספת שהכילה 4,000 ש"ח וכרטיסי גירוד בשווי מוערך של 36,000 ש"ח (האישום השני), מטבעות בשווי 100 ש"ח וכרטיסי גירוד בשווי מוערך של 19,000 ש"ח, מתוך כספת ומגירה (אישום שלישי); מטבעות בשווי 50 ש"ח (אישום חמישי).

בנוסף הורשע בעבירת ניסיון שוד בנסיבות מחמירות בכך שהגיע לדוכן פיס כשהוא רעול פנים ובידו חפץ דמוי אקדח, ניגש לעובד, כיוון לעברו את החפץ ודרש כסף. העובד, שהבין כי מדובר באקדח צעצוע סירב, והנאשם נכנס לדוכן וניסה לפתוח את המגירה ומשניסה העובד למנוע ממנו זאת, תקף אותו הנאשם בכך שהכה באמצעות החפץ וידיו בפניו ובגופו ובידיו של העובד, ונמלט כאשר הבחין שאנשים מתקרבים למקום (אישום רביעי).

1. הסדר הטיעון בין הצדדים לא כלל כל הסכמה עונשית.

**ראיות לעונש**

1. התביעה הגישה את גיליון הרישום הפלילי של הנאשם, ממנו עולה כי לנאשם שלוש הרשעות קודמות בעבירות רבות של גניבה מרכב; פריצה לרכב בכוונה לגנוב; קבלת נכסים שהושגו בפשע; הלנת תושב זר; קבלת דבר במרמה; שימוש במסמך מזויף; החזקת נכס חשוד כגנוב; החזקת אגרופן או סכין למטרה לא כשרה; החזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית (ריבוי עבירות); נשיאה והובלה של נשק (ריבוי עבירות); היזק לרכוש במזיד (ריבוי עבירות); קשירת קשר לביצוע פשע (ריבוי עבירות); הפרת הוראה חוקית.
2. גזר דינו של הנאשם ב[ת"פ (רמ') 13736-12-12](http://www.nevo.co.il/case/4088964) (3.6.13), שם הוטל עליו עונש מאסר מותנה לתקופה של 8 חודשים בגין עבירות של פריצה לרכב או של גניבה מרכב ([סע' 413ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/413f) ו-[413ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413d.a.) לחוק) (להלן: "המאסר המותנה").
3. לבקשת הסנגור, נשלח הנאשם לשירות המבחן. התסקיר שהוגש בעניינו (18.9.14) עומד על קורות חייו הקשים שכללו יתמות מאביו בגיל שנתיים, התמכרות האם לאלכוהול ומצבה הרפואי הקשה בשנים האחרונות (שיתוק חלקי ואובדן זיכרון), הוצאתו מהבית למסגרת חוץ ביתית, כשמלאו לו שש שנים, שימוש בסמים שונים מאז גיל 12, נשירה מבית הספר בכיתה י' בשל מעורבות בפלילים, ריצוי עונש מאסר ממושך. עוד עולה כי בשנה האחרונה הועמקה התמכרותו לסמים והורחבה גם להימורים.

עוד עולה כי הנאשם השתלב במעצר באורח תקין, אולם לא השתתף בפעילויות חינוך בשל חוסר מוטיבציה ואף לא השתלב בטיפול ובגמילה במסגרת המעצר. לדבריו, מצוקתו הכלכלית ותחושת הריקנות נוכח מצבה של אמו, הן שעמדו ברקע ביצוע העבירות כאן.

שירות המבחן גיבש את דעתו כי נוכח אופי העבירות וחומרתן, התייחסותו המצומצמת לנפגעי העבירות, התמכרותו לסמים ולהימורים וחוסר יציבות בחייו – יש סיכון גבוה להישנות עבירות האלימות שחומרתן צפויה להיות גבוהה.

מסקנת קצינת המבחן היתה כי הנאשם זקוק לטיפול בהתמכרויותיו ובדפוסיו העברייניים והמלצתה היא כי יטופל במסגרת סגורה, שגבולותיה ברורים. עוד המליצה על הטלת ענישה שתמחיש את חומרת העבירות ותפחית את הסיכון להישנותן.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. ב"כ המאשימה עמדה על הערך החברתי המוגן (שלומו, בטחונו ושלמות גופו ורכושו של אדם), על הנזקים שנגרמו בשל מעשיו, על עובד דוכן פיס שהוכה ונשרט על ידי הנאשם, ריבוי העבירות בפרק זמן קצר. עוד עמדה על עברו הפלילי, התסקיר השלילי שניתן בעניינו, שבו הומלץ על עונש מוחשי, העובדה כי הנאשם אינו לוקח אחריות על מעשיו, וכן העובדה שביצע את מעשיו חרף המאסר המותנה שהיה תלוי ועומד נגדו.

לאור האמור לעיל, טענה כי מתחם הענישה ההולם בעבירות ההתפרצות נע בין 10 ל-30 חודשי מאסר ובעבירת ניסיון השוד נע בין 3 ל- 6 שנות מאסר. עונשו של הנאשם צריך להיות ברף העליון ובמצטבר לעונש על עבירות ההתפרצות. לפיכך יש להטיל עליו שנות מאסר בלתי מבוטלות, מאסר מותנה מרתיע ופיצוי למתלוננים.

1. ב"כ הנאשם עתר להטלת עונש כולל, להבדיל ממתן ביטוי אריתמטי למתחמי הענישה בכל אישום ואישום.

מתחם הענישה צריך להיקבע בשים לב לערך המוגן, שהוא הגנה על רכוש הציבור.

עיון בגיליון הרישום הפלילי מלמד כי הנאשם לא ביצע עבירות אלימות וכי עבירת ניסיון השוד, בה הורשע כאן, חריגה לעברו הפלילי.

עוד עמד על כך כי כל העבירות שבהן הורשע בוצעו באישון ליל, על מנת להימנע ממפגש עם המתלוננים. בהפנותו למספר פסקי דין של בתי המשפט השלום והמחוזיים, טען כי מתחם הענישה לו טענה ב"כ המאשימה, הוא מתחם חמור מדי.

לגבי עבירת ניסיון השוד טען כי המתלונן הבחין בכך כי הנאשם החזיק באקדח צעצוע ולא בנשק אמיתי ולכן לא מתקיימים יסודות האימה והפחד האופייניים לעבירות מסוג זה. לפיכך, ועל בסיס פסיקת ביהמ"ש העליון, מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל- 24 חודשי מאסר.

בהתייחסו לנסיבות חייו הקשות של הנאשם, לאחריות שלקח על מעשיו, לנזקקות הטיפולית שהביע, לגילו הצעיר, למצבה הקשה של אמו הזקוקה לעזרתו, ביקש כי עונש המאסר הכולל שייגזר עליו יהיה מתון.

1. הנאשם עצמו, בדברו האחרון, סיפר כי מאז גיל 16 ריצה שלושה עונשי מאסר. הוא סיפר על מצבה הכלכלי הקשה של משפחתו שהתדרדרה מתחת לקו העוני, עד כדי רעב של ממש. לדבריו, בשל מצבה הרפואי הקשה של אמו וחובות לבית החולים בו אושפזה חזר לגנוב בהיעדר מוצא כלכלי אחר. עוד סיפר כי בילדותו "נפל לסמים" ונכנס לדיכאון. לדבריו הביע רצון בגמילה במהלך המעצר, אך קצינת המבחן לא חזרה אליו בעניין זה.

עוד אמר הנאשם :"**כל הזמן מסתכלים על העבר של הבן אדם, אף פעם לא מסתכלים על העתיד שלו. הפסדתי הכל. אין לי כלום. אימא שלי זרוקה ביפו אצל אנשים שמטפלים בה כרגע. זה המצב שלנו. אין אפילו בן אדם שיבוא לקראתי ויגיד לי שהוא יעזור לי".** (עמ' 10 לפרוטוקול).

הנאשם אמר כי הוא מודע לכך שהוא עומד לרצות מספר שנות מאסר, אולם לדבריו הבעיה אינה בעת השהות בכלא, אלא "בחוץ" משום שהוא זקוק לעזרה אולם אין מי שיסייע לו.

**ד י ו ן**

מתחם העונש ההולם

1. הנאשם ביצע חמש עבירות שונות, ארבע מהן (אישומים שני-חמישי) לאורך פרק זמן של חודש ימים. כל מעשה ומעשה עומד בפני עצמו, בבחינת "אירוע אחד", לפיכך ייקבע מתחם עונש הולם ביחס לכל אחד מהאירועים בנפרד ועונשו של הנאשם ייגזר, בסופו של דבר, כעונש כולל ([סע' 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b.) לחוק).
2. הערך המוגן בעבירות של התפרצות לרכב בכוונה לבצע גניבה וגניבה מרכב, הוא שמירה על רכושו של אדם – ובייחוד שעה שמדובר בגניבה ופריצה לרכב, המצוי, על פי רוב, ברשות הרבים וללא השגחה – וכן שמירה על פרטיותו ועל תחושת הביטחון שלו ([עפ"ג (חי') 20738-08-14](http://www.nevo.co.il/case/17968162) **מדינת ישראל נ' אבו חאטום** (27.8.14). היבט נוסף הנלווה לעבירות אלו הוא הנזק הכלכלי לכלל הציבור הנדרש למגן את רכבו ולשלם פרמיות ביטוח.

מידת הפגיעה בערך המוגן בעניינו של הנאשם היא משמעותית, שכן עצם הפריצה לרכב פוגעת בערכים המוגנים של קניין ותחושת הביטחון והפרטיות של בעל הרכב. הנזק הכלכלי שנגרם כולל את שמשת הרכב המנופצת וגניבת סכום כסף קטן, שנמצא ברכב.

מידת החומרה שביקש המחוקק ליחס לעבירות מסוג זה, באה לידי ביטוי בעונשי המאסר המירביים הקבועים לעבירות אלו - שבע שנות מאסר בגין התפרצות לרכב לשם גניבה ושלוש שנות מאסר בגין גניבה מרכב.

1. על הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש למנות את העובדה כי העבירה תוכננה על ידי הנאשם יחד עם אחר; כי הנאשם היה זה ששבר את שמשת הרכב לשם פריצה אליו; כי נגרם נזק לרכב – ניפוץ השמשה – וגניבת סכום נמוך של כ- 200 ש"ח; דברי הנאשם כי נאלץ לבצע עבירות בשל מצבה הכלכלי הקשה של משפחתו לנוכח חובות בגין הטיפול הרפואי באמו.
2. באשר למדיניות הענישה בעבירות מסוג זה, אפנה ל[עפ"ג (חי') 20738-08-14](http://www.nevo.co.il/case/17968162), שהוזכר לעיל, שם נקבע מתחם עונש הולם בגין עבירה יחידה בנסיבות דומות, ככזה הנע בין 6 ל – 12 חודשי מאסר, ועונשו של המשיב שם הועמד על 7 חודשי מאסר בתיק בו ניפץ את שמשת הרכב וגנב ממנו תיק ובו מסמכים אישיים ומעיל (הורשע בפריצה לרכב וגניבה מרכב) ו- 5 חודשי מאסר בתיק בו ניפץ את שמשת הרכב אך נמלט מבלי ליטול דבר (הורשע בפריצה לרכב), תוך שנקבע כי העונשים יצטברו זה לזה, והכל – במקום עונש מאסר של 7 חודשי מאסר (4 בגין התיק הראשון ו-3 בגין השני), שהוטל עליו בבית משפט השלום.

עוד אפנה ל[רע"פ 5313/12](http://www.nevo.co.il/case/5590045) **ראיף נ' מדינת ישראל** (11.7.12) שם נדחתה בקשת רשות ערעור על עונש של 6 חודשי מאסר בפועל בגין עבירה יחידה של התפרצות לרכב בכוונה לגנוב, שהוטל עליו בבית המשפט המחוזי במקום עונש של 3 חודשי על תנאי שגזר עליו בית משפט השלום.( ביהמ"ש המחוזי קבע כי גזר הדין של השלום מקל אף יותר מהמלצה המקלה של שירות המבחן לעבודות שירות). באותו מקרה דובר במי שהיה לו עבר פלילי בעבירות רכוש וריצה בעבר מאסר בגין עבירה של פריצה לרכב.

ב[ת"פ (עכו) 2877-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11216152) **מדינת ישראל נ' חתחות** (6.4.14) נקבע מתחם עונשי של מאסר מותנה לבין שנת מאסר והוטלו 12 חודשי מאסר (והופעל עונש מאסר מותנה תוך חפיפהחלקית) על נאשם שהורשע על פי הודאתו בשני מקרים בעבירות של התפרצות לרכב בכוונה לגנוב ובגניבה מרכב. במקרה הראשון שווי הנזק היה 250 ש"ח ובמקרה השני 3,000 ש"ח. לנאשם עבר פלילי מכביד בעבירות מין, סמים ורכוש, שבגינם ריצה מספר עונשי מאסר והוא ביצע את המעשים שעה שעמד נגדו עונש מאסר מותנה. עוד נלקחו בחשבון נסיבות חייו הקשות ושיקולי הרתעת היחיד והרבים.

בת"פ (ת"א) 4713/08 **מדינת ישראל נ' שצרבטוב** (12.5.11) נגזרו 6 חודשי מאסר בפועל על נאשם שהורשע על פי הודאתו בכמה עבירות של התפרצות לרכב וגניבה מרכב (רדיו דיסק וטלפון נייד) לאחר שבית המשפט שוכנע – לנוכח הזמן הרב שחלף מבלי שנפתחו נגדו תיקים חדשים – להטיל עונש מתון, חרף עברו הפלילי בעבירות רכוש, לרבות ריצוי עונש מאסר בפועל.

ב[ת"פ 51338-01-12](http://www.nevo.co.il/case/5070602) **מדינת ישראל נ' שררה** (6.11.12) נקבע כי מתחם העונש ההולם לעבירות אלו נע בין 4 ל-12 חודשי מאסר ונגזרו 10 חודשי מאסר (והפעלה במצטבר של שני עונשים מותנים).

1. לנוכח מכלול השיקולים האמורים לעיל, מתחם העונש ההולם לאישום הראשון בנסיבותיו נע בין 6 חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר.

עבירות ההתפרצות לבנין שאינו מקום מגורים או תפילה, תוך כדי ביצוע גניבה – [סע' 407(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b.) לחוק

1. בדומה לאמור ביחס לעבירות ההתפרצות לרכב והגניבה ממנו, הערכים המוגנים בעבירה זו הינם שמירת הקניין הפרטי – ובדגש, על הקניין העסקי, לגביו בדרך כלל מיושם הסעיף – קיומו של מסחר תקין, כמו גם שמירה על תחושת הביטחון של הפרט. ערכים אלו נפגעו ממשית בשל מעשיו של הנאשם.

העונש המירבי לעבירה זו העומד על שבע שנות מאסר משקף את מידת החומרה המיוחסת לעבירה זו. וכפי שנקבע ב[ע"פ 3559/11](http://www.nevo.co.il/case/5832674) **מדינת ישראל נ' הוואשלה** (פיסקה 6, 30.10.11) אין להקל ראש בעבירות אלה.

ב"כ המאשימה הפנתה ל[עפ"ג (מח' ת"א) 23941-04-13](http://www.nevo.co.il/case/6887991) **מדינת ישראל נ' נאסר** (28.5.13) שם הוחמר עונשו של המשיב והועמד על 24 חודשי מאסר במקום 18 שנגזרו עליו בבית משפט השלום, בגין שלוש עבירות של התפרצות לבית עסק, החזקת מכשירי פריצה והיזק לרכוש במזיד, תוך שנקבע כי מדובר בהתפרצויות אלימות ונועזות במהלכן נגנב רכוש רב ונגרם נזק למבנה.

לשיטתה יש להחמיר את מתחם הענישה שקבע בית משפט השלום באותו מקרה (9-20 חודשי מאסר) ולהעמידו על מתחם חמור יותר (10-30 חודשי מאסר), בשל הצורך להחמרת הענישה בעבירות רכוש.

הסנגור מצדו הפנה לפסקי דין שעניינם דומה יותר לנסיבות כתב האישום כאן. כך ב[ע"פ (מח' חי') 12199-11-11](http://www.nevo.co.il/case/2583632) **מדינת ישראל נ' קסטה** (19.1.12) הועמד עונשו של משיב, נעדר עבר פלילי, על 7 חודשי מאסר במקום 7 חודשי מאסר על תנאי, בגין עבירת התפרצות לדוכן פיס בכוונה לגנוב, תקיפת שוטר בשעת מילוי תפקידו והתנהגות פסולה במקום ציבורי.

וכך ב[ת"פ (ראשל"צ) 1957-04-11](http://www.nevo.co.il/case/3611030) **מדינת ישראל נ' פלוני** (18.3.14) הוטלו 9 חודשי מאסר על נאשם בגין מכלול עבירות ובהן עבירת התפרצות לדוכן פיס, היזק בזדון ועבירות אלימות נוספות.

גם בנסיבות חמורות יותר מבחינת מידת התעוזה, התכנון והנזק נגזרו עונשים מתונים יותר ממתחם הענישה אליו מכוונת המאשימה . כך למשל ברע"פ 6136/06 **אבו סבילה נ' מדינת ישראל** (20.8.06) נדחתה בקשת רשות ערעור על חומרת עונש של 9 חודשים שהוטל עליו בבית המשפט המחוזי (במקום צו של"צ ועונשים נלווים שהוטלו עליו בבית משפט השלום). באותו מקרה דובר בהתפרצות לחנות של מכשירי חשמל וגניבת מכשירים בסך של כ-165,000 ש"ח. כך גם בעפ"ג (מח' מרכז) **טרנוב נ' מדינת ישראל** (13.5.14) שם התקבל ערעור על חומרת עונש של 24 חודשי מאסר בגין התפרצות למשרדי חברה ועבירות נוספות והועמד על 18 חודשי מאסר בלבד.

מתחם הענישה, כידוע, אינו מבטא רק את מדיניות הענישה אלא את נסיבות ביצוע העבירה. בשני המקרים פרץ הנאשם לדוכני פיס באישון ליל, באופן המלמד על תכנון מוקדם: במקרה הראשון תוך שימוש בכלי פריצה לשם ניפוץ החלון, בשני – ללא כלי פריצה אולם בהיותו רעול פנים וכפפות לידיו ובשלישי תוך שימוש בכלי פריצה, כשכובע לראשו וכפפות לידיו. הנזק שנגרם היה הנזק לדוכנים בשל ניפוץ שמשותיהם, הגניבה עצמה (במקרה אחד – 4,400 ש"ח וכרטיסי גירוד בשווי מוערך של 36,000 ש"ח, במקרה שני – 100 ש"ח וכרטיסי גירוד בשווי 19,000 ש"ח ובמקרה השלישי – 50 ש"ח). הנזק עלול היה להיות גבוה יותר בהתאם לפדיון שהושאר בכספת ולכמות כרטיסי הגירוד שהושארו שם.

הסיבה למעשיו, כפי שצוין לעיל, היתה מצוקה כלכלית חריפה של משפחתו לנוכח מצבה הרפואי הקשה של אמו.

1. לנוכח נסיבות אלו ולאור מדיניות הענישה הנוהגת, במקרים דומים או חמורים אף יותר, מתחם הענישה ההולם, בכל אחד מהאישומים השני, השלישי והחמישי, נע בין 10 ל- 20 חודשי מאסר.

**עבירת ניסיון שוד בנסיבות מחמירות**

1. הערכים המוגנים בעבירת השוד הם ביטחונו האישי של הפרט, שלמות גופו ותחושת הביטחון, כמו גם שמירה על רכושו. ערכים אלו נפגעו פגיעה ממשית בשל מעשי הנאשם.

העונש המירבי הקבוע לעבירה זו, אף כשמדובר בניסיון שוד – שעה שאותו ניסיון לווה בתקיפה באמצעות מכשיר שיש בו לפגוע, הינו עשרים שנות מאסר.

בתיק אחר שנדון בפני התייחסתי למשרע הענישה הרחב הקיים בעבירות של שוד בנסיבות מחמירות ([ת"פ (מח' ת"א) 53803-07-12](http://www.nevo.co.il/case/3878202) **מדינת ישראל נ' אינדזיאשווילי** (29.4.13; סע' 10). באותו עניין קבעתי כי מתחם העונש ההולם בעבירה של שוד בנסיבות מחמירות שרמת האלימות המופעלת במהלכו היא בינונית ומטה, נע בין שנת מאסר אחת לבין ארבע שנות מאסר. מתחם עונשי זה שימש כנקודת מוצא לבחינת הסדר טיעון בעניינו של נאשם אחר שנדון בפני והורשע באותם סעיפי עבירה בה הורשע הנאשם כן ([ת"פ (מח' ת"א) 31815-08-12](http://www.nevo.co.il/case/3922129) **מדינת ישראל נ' חיימוב** (3.3.13)

לאחר עיון בפסיקה שהגישו הצדדים – כל אחד כזו התומכת בעמדתו – לא השתכנעתי כי יש לקבוע מתחם עונש הולם בנסיבות המקרה כאן, השונה מזה שנקבע בעניין אינדזיאשווילי הנ"ל. ב[ת"פ (מח' ב"ש) 30704-12-13](http://www.nevo.co.il/case/10525395) **מדינת ישראל נ' יליסייב**, 7.4.14, שהוגש מטעם המאשימה, נגזר עונש של 4 שנות מאסר, בתוך מתחם שנע בין 3 ל-6 שנות מאסר, על נאשם שהורשע בביצוע שוד בנסיבות מחמירות, תוך שימוש ב"סכין מטבח ארוכה וחדה" כלפי מתלוננת שיצאה מרכבה במרכז קניות. בניגוד, לעניינו כאן, זיהה המתלונן כי אין המדובר באקדח – ולכן, אף כי אין בכך להפחית מחומרת המעשה, יש לקחת נסיבה זו בחשבון בקביעת מתחם העונש.

מטעם ההגנה הוגש גזר הדין שניתן בת"פ (מח' – מרכז) **מדינת ישראל נ' גרשר** (23.4.14), בו נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בעניינו של אחד הנאשמים. באותו מקרה מדובר היה בנסיבות חמורות יותר שכללו קשירת קשר, שוד באמצעות אקדח שבוצע בסניף דואר על ידי נאשם אחר, שהיה חבוש קסדה וכלל שלל של עשרות אלפי שקלים.

בנוסף לאלו אפנה גם ל[ת"פ (מח' – מרכז) 11417-12-12](http://www.nevo.co.il/case/4086624) **מדינת ישראל נ' צרפתי** (3.3.14) בו הורשעו שני נאשמים על פי הודאתם בסעיף עבירה זהה לזה בו הורשע הנאשם כאן בנוסף לסעיף של קשירת קשר לביצוע פשע. באותו מקרה נכנסו השניים כשהם רעולי פנים לחנות ספורט כשהם חמושים באקדח, בו אחז הנאשם 1, ובעוד נאשם השני איים על המוכר, התקרב הנאשם 1 למתלונן דחף אותו והפילו ארצה. הנאשם השני בעט במתלונן בעודו שרוע ארצה והמתלונן אחז בידו של נאשם 1 כדי להוציא את הנשק מידו ובסיועו של אחר הוצא הנאשם 1 מחוץ לחנות עד לבוא השוטרים. מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם 1 נקבע בין 24 ל- 48 חודשי מאסר. בתוך מתחם זה הוטלו על הנאשם 32 חודשי מאסר, לנוכח נסיבותיו האישיות: גילו הצעיר (בן 24) והיעדר עבר פלילי.

1. **בקביעת מתחם העונש ההולם אתייחס גם לנסיבות ביצוע העבירה:**

הצטיידות הנאשם בחפץ והיותו רעול פנים בעת ניסיון השוד מבטאים מידה של תכנון, ומלמדים כי אין מדובר בעבירה שעניינה ניצול הזדמנות שנקרתה; מאידך, הנזק שנגרם למתלונן היה נזק קל ולא נגרם כל נזק כספי ממשי. הנאשם נמלט מבלי שהצליח לקחת כסף מהדוכן. אמנם, המתלונן זיהה כי הנאשם אינו חמוש באקדח, אולם הוא נצרך להיאבק עמו ולהתמודד עם הלחץ הכרוך בניסיון לסכל שוד תוך שמופעלת כלפיו אלימות מצד הנאשם.

הצורך להשיג רווח כספי בשל חובות המשפחה הוא שעמד בבסיס מעשהו, והנאשם נמלט מהמקום מבלי שנטל דבר.

1. סיכומו של דבר, מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם בנסיבות ביצוע העבירה כאן נע בין שנת מאסר לבין ארבע שנות מאסר.
2. כאמור, עונשו של הנאשם ייגזר כעונש כולל, באופן שייתן ביטוי למכלול העבירות בהן הורשע, לעובדה כי חלק ניכר מהן בוצעו בפרק זמן קצר ולנסיבות הנוספות שאינן קשורות בביצוע העבירה, והן:

גילו הצעיר (בן 22), אשר כפי שעולה מהתסקיר מתקשה להתפרנס בשעה שמשפחתו נתונה

בחובות לנוכח מצבה הרפואי הקשה של אמו (מצב המפורט בתסקיר ואשר מטעמי צנעת הפרט לא יפורט כאן). אין ספק כי מאסר ממושך ישפיע עליו ועל משפחתו וימנע ממנו מלסייע לאמו ולמשפחה, הנתונה מתחת לקו העוני, הן מן הבחינה הכלכלית והן מכל בחינה אחרת.

הנאשם נטל אחריות, הודה והביע צער. בדברו האחרון הסביר כיצד ומדוע נקלע להסתבכויותיו אלו, ודבריו – כפי שצוטטו לעיל – העלו תמונה של מציאות עגומה וקשה עמה הוא נאלץ להתמודד בגיל צעיר. לפיכך, נסיבות חייו הקשות כמפורט בתסקיר, לרבות התמכרותו לסמים מגיל צעיר, וזעקתו – אותה הביע בבית המשפט בעת הטיעונים לעונש באומרו כי הבעיה מתחילה לאחר שחרורו, כאשר הוא נאלץ להתמודד עם השלכות נסיבות חייו הקשות מחוץ לכותלי בית הסוהר, יילקחו בחשבון. הודייתו והחיסכון בזמן שיפוטי תיזקף גם היא לזכותו.

לחובתו יילקח בחשבון עברו הפלילי המכביד מאוד, כפי שפורט לעיל, והעובדה כי ביצע את העבירות כאן שעה שעונש מאסר מותנה לתקופה של שמונה חודשים עומד ותלוי נגדו.

1. לאור האמור לעיל הנני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

5 שנות מאסר לריצוי בפועל.

מאסר על תנאי לתקופה של 8 חודשים בגין עבירה של התפרצות לרכב או גניבה מרכב.

מאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים בגין עבירה של התפרצות לבנין שאינו מקום מגורים או תפילה, תוך כדי ביצוע עבירת גניבה.

מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים בגין עבירת שוד (לפי [סעיף 402](http://www.nevo.co.il/law/70301/402) או [403](http://www.nevo.co.il/law/70301/403) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

כל המאסרים המותנים יחולו לתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר.

אני מפעיל את עונש המאסר המותנה שנגזר עליו ב[ת"פ (רמ') 13736-12-12](http://www.nevo.co.il/case/4088964) (3.6.13) ולתקופה של 8 חודשים במצטבר לעונש המאסר כאן. סה"כ ירצה הנאשם מאסר של חמש שנים ושמונה חודשים, שמניינם ביום מעצרו בתאריך 30.4.14.

בהתחשב באורך תקופת המאסר ומצבו הכלכלי הקשה של הנאשם, לא מצאתי לחייב את הנאשם בתשלום קנס או פיצוי.

**זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון**

<#4#>

**5129371ניתנה והודעה היום י"א תשרי תשע"ה, 05/10/2014 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **ג'ורג' קרא , שופט, סגן נשיאה** |
|  |

5129371

54678313

ג'ורג' קרא 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)